**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-774-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

03 июля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Аюпова Даниса Раильевича, --

**УСТАНОВИЛ:**

 ---- минут, Аюпов Д.Р. на ----- подъезд к г. --- управляя транспортным средством «----», государственный регистрационный знак --- при совершении маневра «Обгон» автобуса, совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения на прерывистой линии разметки, завершив обгон с пересечением горизонтальной разметки 1.1. «Сплошная линия», чем нарушил п. 1.3, 1.1.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, то есть совершил административное правонарушения, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Аюпов Д.Р. обратился с ходатайством о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства. Ходатайство было удовлетворено --- мировым судьей судебного участка № 6 ----, в судебный участок № 1 --- материалы дела поступили --

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание Аюпов Д.Р. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, просил рассмотреть дело в его отсутствие, вину признал.

Руководствуясь ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу пункта 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с п. 9.1.1. ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в том числе, если она отделена разделительной полосой, разметкой 1.1.

В силу приложения № 2 к ПДД РФ горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения либо содержит иную информацию для участников дорожного движения.

Горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Аюпова Д.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол об административном правонарушении --- от ---, составленный в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Аюпову Д.Р. разъяснены;

- схема места совершения административного правонарушения от ---- с которой Аюпов Д.Р. ознакомлен, замечаний не имел;

- рапорт ИДПС взвода № 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от ---- об обнаружении признаков правонарушения;

- карточка операций с водительским удостоверением, из которой следует, что Аюпову Д.Р. выдано водительское удостоверение ----

- реестр правонарушений, из которого следует, что ранее к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ Аюпов Д.Р. не привлекался;

- проект организации дорожного движения на автомобильной дороге ----, подъезд к г. ---

- DVD-диск с видеозаписью движения транспортного ----, государственный регистрационный знак ---- совершение им обгона автобуса с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения на прерывистой линии разметки, завершение обгона с пересечением горизонтальной разметки 1.1. «Сплошная линия».

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

 Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу о том, что факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нашел свое подтверждение.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также обстоятельства совершения административного правонарушения, для достижения целей административного наказания, предусмотренных ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить Аюпову Д.Р. наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Аюпова Даниса Раильевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

ОКТМО: 71871000;

КБК: 18811601123010001140;

Лицевой счет: 04871342940;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

КПП: 860101001;

БИК: 007162163;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск;

УИН:----.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее двадцати дней со дня вынесения настоящего постановления административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева